

U Zagrebu, 26. listopada 2011.

Hrvatska agencija za poštu i
elektroničke komunikacije

Jurišićeva 13
10000 Zagreb

Predmet: Javna rasprava; Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme
- dostava komentara

Poštovani,

U okviru otvorene javne rasprave o Pravilniku o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, trgovačko društvo B.net Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 16/6 (*dalje u tekstu: B.net*), dostavlja komentare na Pravilnik kojeg je Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (*dalje u tekstu: HAKOM*) stavila na javnu raspravu.

Prije upuštanja u razlaganje stavova B.neta, zahvaljujemo se HAKOM-u na otvorenoj prilici da sudjelujemo u javnoj raspravi i mogućnosti da iznesemo svoje opaske na predmetni Pravilnik.

U nastavku teksta navodimo prijedloge izmjena Pravilnika sukladno pripadajućim oznakama uz kratko obrazloženje.

- Predlažemo da se članak 3. stavak 17. nadopuni slijedećom rečenicom:
„U slobodni prostor moguće je umjesto cijevi uvlačiti i tzv. „tekstilne cijevi“.

Obrazloženje: tvrtka Maxcell razvila je zanimljivu tehnologiju koja nailazi na sve veću uporabu u Europi, a čini se da je to rješenje pogodno, osobito u cijevima koje su djelomično popunjene kabelima koji su uvučeni prije Pravilnika i nisu u svojim zasebnim cijevima. U prilogu1 dostavljamo certifikat koji je izdao Španjolski regulator unutar kojeg se navedena tehnologija navodi kao “ textile flexible subducts“. Proizvođač tvrdi da se te tehnologije uvelike koristi i u France Telecomu kao da i Deutsche Telecom razmatra uporabu iste. Navodi da je korištenje tehnologije dovelo do velikih ušteda uz zadržavanje povećanja kapaciteta kao i kod korištenja krutih PE cijevi. U prilogu 2 dostavljamo FttH Handbook, gdje se na str. 40 navodi korištenje te tehnologije kao jedne od mogućnosti. Detaljne informacije nalaze se na sajtu proizvođača : <http://www.maxcellinnerduct.eu/>

- Predlažemo da se članak 3. stavak 21. Pravilnika izmijeni te da glasi: „U cijevi malog promjera ili cijevi promjera 50mm, koja je zauzeta s jednim svjetlovodnim kablom.....”;

Obrazloženje: ovako formuliran stavak pokriva i situaciju predloženu člankom 3. stavkom 23.

- Predlažemo da sukladno gore navedenom prijedlogu članak 3. stavak 23. Pravilnika u potpunosti izbriše.

Obrazloženje: predmetno je regulirano navedenim člankom 3. stavkom 21.

- Nadalje, predlažemo da se u članku 6. tablica 9. izmijeni na način da se izbriše prvi stupac koji definira tip kabela.

Obrazloženje: konstrukcije kabela se bitno mijenjaju pa broj vlakana i promjer kabela nisu u čvrstoj korelaciji, a u prostor cijevi uvlače se i koaksijalni kabele pa bi primarni parametar trebao biti vanjski promjer kabela, neovisno o konstrukcijskim značajkama samog kabela.

- Dodatno, predlažemo da se tablica 9. iz članka 6. izmijeniti na način da ista glasi kako ispod navodimo

Vanjski promjer kabela [mm]	Tip cijevi (max.vanjski promjer u mm)
≤ 10	MC 16/12* (16)
≤ 13,5	PE 20 (20)
≤ 18	PE 25 (25)
≤ 18	PE 32 (32)

Obrazloženje: u prilog predloženom navodimo to što opravdano držimo kako se u praksi navedeni promjeri kabela mogu korektno i bez poznatih opasnosti uvući u predložene tipove cijevi.

- Predlažemo da se u članku 8. doda stavak 17. koji će glasiti: “(17) Infrastrukturni operator je odmah po zaprimanju zahtjeva dužan operatoru korisniku predočiti dokaz kako se može ispravno legitimirati statusom infrastrukturnog operatora za zatraženu trasu ili dio kabelske kanalizacije na predmetnoj trasi. Ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije neće proizvoditi nikakve učinke sve do trenutka dok infrastrukturni operator ne dostavi dokaz kojim potvrđuje status infrastrukturnog operatora.”

Obrazloženje: Smatramo kako bi se predloženim rješenjem mogle izbjeći one situacije u kojima više pravnih subjekata za sebe zadržava pravo infrastrukturnog operatora. U takvim situacijama znatan je rizik na operatoru korisniku koji je obvezan na reguliranje vlastite pozicije sklapanjem ugovora, iako je moguće kako ne zna tko je infrastrukturni operator na predmetnoj trasi. Naime, unatoč tome što primjerice potvrda o pravu puta, kao sekundarna i podredna isprava o dokazivanju statusa infrastrukturnog operatora, nije ujedno i upravni akt (što je u konačnici potvrđeno i Rješenjem Upravnog suda Republike Hrvatske od 17. veljače 2011., broj: Us-3173/2010-2) kojim se neposredno rješava o pravima i obvezama, ona ipak predstavlja valjan temelj i polazišnu točku pri stvaranju pravnog odnosa. Pri tome potvrda nema upravno-pravni već obvezno-pravni značaj. Štoviše, operator korisnik obvezan je sukladno odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08 i 90/11) na sklapanje ugovora o korištenju kabelske kanalizacije s infrastrukturnim operatorom, dakle upravo onim subjektom koji se može legitimirati ispravom o pravu puta. Prema tome, kako bi se prava i obveze dovele u održiv i nedvosmislen odnos, potrebno je uzeti u obzir načelo jednakosti ugovornih strana i time otkloniti svaku pravnu nesigurnosti pri zasnivanju pravnog, ugovornog odnosa. Dakle, učinci ugovora se moraju odgoditi do točke nedvosmislenog i točnog prepoznavanja infrastrukturnog operatora. Takvo rješenje je s pozicija upravne nomotehnike najpogodnije postići preko obveze iskazivanja statusa - legitimacije, odnosno činjenja statusa infrastrukturnog operatora javnim i vidljivim prema drugoj strani. Nakon dokazivanja valjanom ispravom otpada prepreka nastanku pravnog odnosa, dok bi u protivnom operator korisnik, ali i pravi titular - infrastrukturni operator mogli biti dovedeni u težak i nereguliran položaj.

- Predlažemo izmjenu članka 9. stavka 13. Pravilnika na način da citirana odredba glasi: “(13) Najam za korištenje kabelske kanalizacije plaća od dana konačnosti odluke kojom je riješen postupak.“

Obrazloženje: Smatramo da je s pozicija upravnog postupka predloženo rješenje uputnije te izaziva manje bojazni u njegovu održivost. Zahtjev pravne sigurnosti ide za tim da se u određenom trenutku postigne fiksacija odnosa, a tome u konačnici i služi konstitutivni upravni akt. Njime, kao temeljnim

instrumentom svakog upravnog tijela pa tako i HAKOM-a, primjenjuje se pravno pravilo na konkretan slučaj odlučujući o pravima i obvezama subjekata u konkretnoj upravnoj stvari. Situacija koje se fiksira je trenutak završetka postupka unutar kojeg stranke, ukoliko ih je više, ravnopravno sudjeluju. U konkretnom slučaju, postupci ozakonjenja imaju znatne odlike upravo kontradiktornog postupka. Prijedlogom Pravilnika navedeno je rješenje koje bi imalo učinke retroaktivnog djelovanja upravnog akta, čime se označava situacija u kojoj se djeluje na pravno stanje prije stupanja upravnog akta na snagu. Ovime bi se učinci proširili unatrag, do trenutka podnošenja zahtjeva, te bi se mogući podnositelj zahtjeva mogao honorirati za procesnu nedisciplinu. U kontradiktornom upravnom postupku, koji se okončava konstitutivnim aktom takva mogućnost treba biti krajnje reducirana. Naime, u kontekstu hrvatskog pozitivnog poretka takve situacije su izuzetno rijetke i obrazlažu se potrebom zaštite objektivne zakonitosti, kao i potrebom zaštite prava i interesa stranaka u upravnom postupku. K tome, unatražno djelovanje pravnog akta bi trebalo biti omogućeno samo kada pravna norma koja regulira nadležnost donosioca dopušta takvo odlučivanje. Stoga, predložena norma iz Prijedloga Pravilnika, kao i postupanje po njoj može predstavljati svojevrsan oblik nezakonitosti. Još jednom smatramo kako je predloženo rješenje B.neta jednostavnije i nomotehnički preciznije. U prilog tome ide i dosadašnja praksa HAKOM-a, koja je barem koliko je nama poznato, u potpunosti bila zakonita, a uvažavala je konačnost akta kao trenutak od kojeg se vršilo plaćanje.

- Predlažemo da se u članku 9. doda stavak 14. koji glasi:
„U odnosu na kabele uvučene bez zaštitih cijevi koji su položeni prije stupanja na snagu Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (NN br. 154/08) i za koje je prepoznato vlasništvo u postupku ozakonjenja prema odredbama ovog članka, najam za korištenje kableske kanalizacije naplaćuje se prema volumenu koji ti kabeli zauzimaju u kableskoj kanalizaciji ekvivalentno volumenu kojeg bi u kableskoj kanalizaciji zauzimale cijevi istog promjera.“

Obrazloženje: s obzirom na to da je volumen kojeg ti kabeli zauzimaju u EKI jednak volumenu kojeg bi zauzele cijevi istog promjera, logično je da se takvi kabeli moraju tretirati po načelu presjek kabela = presjek cijevi (sukladno čijem promjeru se određuje cjenovna kategorija).

Unaprijed se zahvaljujemo na razmatranju svih prijedloga.

S poštovanjem,

B.net Hrvatska d.o.o.